

Elección del método de evaluación cuantitativa de una política pública

Buenas prácticas en América Latina y la Unión Europea

Ignacio Moral-Arce

Colección Documentos de Trabajo nº 6

Serie Guías y Manuales
Área Finanzas Públicas



Capítulo 1. Introducción

- **Evaluación de impacto:** respuesta a la pregunta ¿Fue efectivo el programa o política?
- **Y además:** ¿Cómo de efectivo fue? ¿Existieron externalidades? ¿Quién se benefició más?...
- **Elementos fundamentales desarrollados en este manual:**
 - I. Identificar criterios para definir si corresponde o no hacer una evaluación cuantitativa y en especial de impacto: qué condiciones se deben cumplir para realizarla
 - II. Si la respuesta es sí: definir etapas y criterios que guíen el diseño de la evaluación de impacto más adecuado y la técnica de análisis específica.

Capítulo 2. Tipos de evaluación de una política pública

- **¿Evaluación cuantitativa o cualitativa?**
 - I. Evaluación cuantitativa:
 - orientada hacia los objetivos
 - utilización de modelos cuantitativos: métodos estadísticos
 - necesario usar datos “exactos”.
 - independiente de sesgos del evaluador.
 - II. Evaluación cualitativa:
 - orientada a procesos
 - enfoque no estructurado, con claro componente “subjetivo”
 - informes descriptivos, interpretativos o estudio de casos, mediante información real

– Otra clasificación:

- I. Evaluación de necesidades: cuáles son, cuál es la población objetivo y qué hacer
- II. Evaluación teórica y de diseño del programa: identificar causas que generan las necesidades y elegir estrategias entre las posibles. Marco lógico o Teoría del cambio.
- III. Evaluación de procesos (o de implementación): el programa teórico baja a la realidad:
 - ¿El equipo está capacitado?
 - ¿Las responsabilidades están bien asignadas?
 - ¿Productos y metas están bien alineados?
 - ¿Los productos llegan a los destinatarios?...
- IV. Evaluación de impacto:
 - ¿Qué es Impacto? Variable de interés a largo plazo que queremos modificar
 - Problema de inferencia causal: causa-efecto
 - Objetivo: comparar la situación con y sin programa y cuantificarla
 - Varios diseños: cada uno para determinados supuestos
- V. Evaluación costo medio, costo-beneficio y costo-efectividad:
 - i. Objetivo: cuantificar beneficios y costes del programa en la misma unidad (monetaria)
 - ii. Problema: cuantificar los beneficios es difícil y subjetivo
 - iii. Resultados más controvertidos que esclarecedores

Capítulo 3. Beneficios de una evaluación cuantitativa de una política pública

- Mayor transparencia de los impactos, costes y beneficios
- Mayor transparencia respecto a si la medición del efecto de la política tiene fundamentos empíricos o no

Capítulo 4. Evaluación cuantitativa: situaciones en que se debe (o no) utilizarse

- El problema de suponer que siempre se puede realizar una evaluación de impacto:
 - I. ¿es apropiada? => “Solo se hace lo que puede ser evaluado fácilmente”
 - II. ¿es factible? => “Pseudoevaluaciones de impacto” (datos y técnicas no adecuados)
 - III. ¿es económicamente viable? => “Desperdicio de recursos de evaluación”
- Determinar cuándo se debe realizar una evaluación de impacto:
 - I. Enfoque centrado en el sector en lugar de en el programa: ¿Cuáles son las necesidades de conocimientos estratégicos de un sector en el que se encuentra un programa?
 - II. ¿Evaluación de un programa piloto o de todo el programa?
 - III. Analizar la adecuación, viabilidad y asequibilidad de los diferentes diseños de evaluación cuantitativa

Capítulo 5. Tipos de técnicas de evaluación de impacto

- **Fórmula de la evaluación de impacto:**

$$\alpha = (Y | P = 1) - (Y | P = 0)$$

- **El contrafactual:** qué hubiera ocurrido si el programa no se hubiera implementado. Esto es: $(Y | P = 0)$
- **La estimación del contrafactual:** el grupo de comparación o control.
- **Para evitar sesgos** => Grupo de tratamiento y Grupo de control deben cumplir al menos:
 - a. Ser idénticos en ausencia del programa
 - b. Reaccionar al programa de manera similar
 - c. No estar expuestos a otras intervenciones durante el periodo de evaluación

– Métodos para el cálculo del contrafactual:

- I. Diseños experimentales: partiendo de una población de potenciales beneficiarios de la política, los individuos participan o no conforme a un mecanismo de asignación aleatorio
- II. Diseños cuasiexperimentales: la participación de los individuos en el programa no la define un procedimiento aleatorio sino que:
 - a. los propios individuos deciden si participar o no (autoselección)
 - b. otro agente toma esa decisión (selección administrativa)
 - c. ambas a la vez.

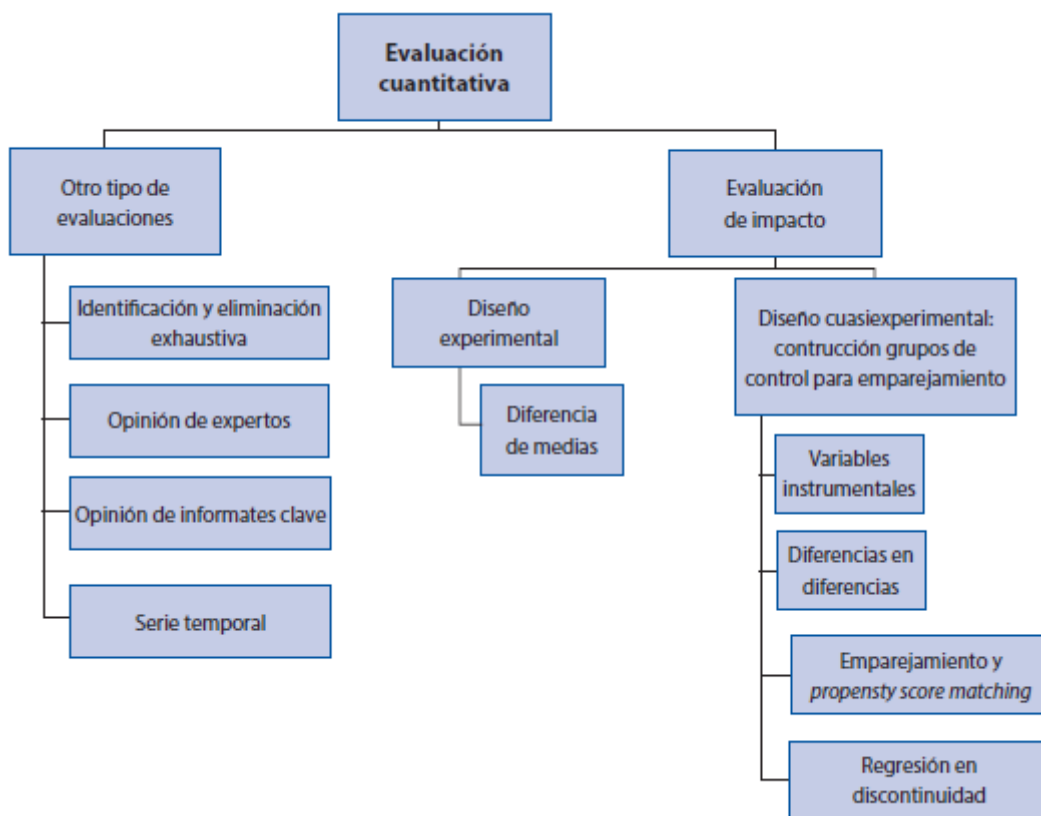
Los individuos que no participan en el programa forman el grupo de comparación.

– El sesgo de selección. Los participantes pueden tener características especiales a menudo correlacionadas con la participación o el éxito del programa (problema de endogeneidad)

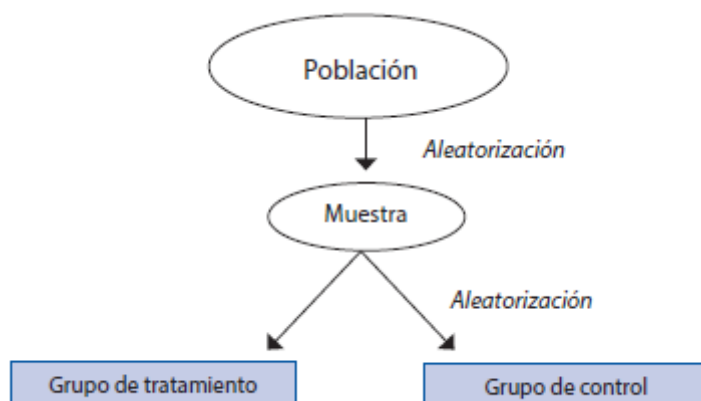
- Puede deberse a los dos procedimientos vistos (bastante habituales):
 - ✓ Autoselección: se ofrece una determinada política y las personas están invitados a participar, y el individuo si participa o no
 - ✓ Selección administrativa: el organismo de ejecución del proyecto selecciona a los individuos (comunidades, áreas administrativas...) que van a participar.
- Si las variables correlacionadas son observables se puede resolver con métodos de regresión (se incluye la variable como explicativa del comportamiento de la variable de resultado) o empleando técnicas de emparejamiento. Si no son observables habrá un problema de sesgo.

– Tipos de evaluación cuantitativa

- Diseño experimental
- Diseño de regresión en discontinuidad
- Diseño de emparejamiento o “propensity score matching”
- Diseño de diferencias en diferencias
- Diseño de series temporales
- Diseño de identificación y eliminación causal exhaustiva
- Diseño de opinión de expertos
- Diseño de juicio de informantes clave

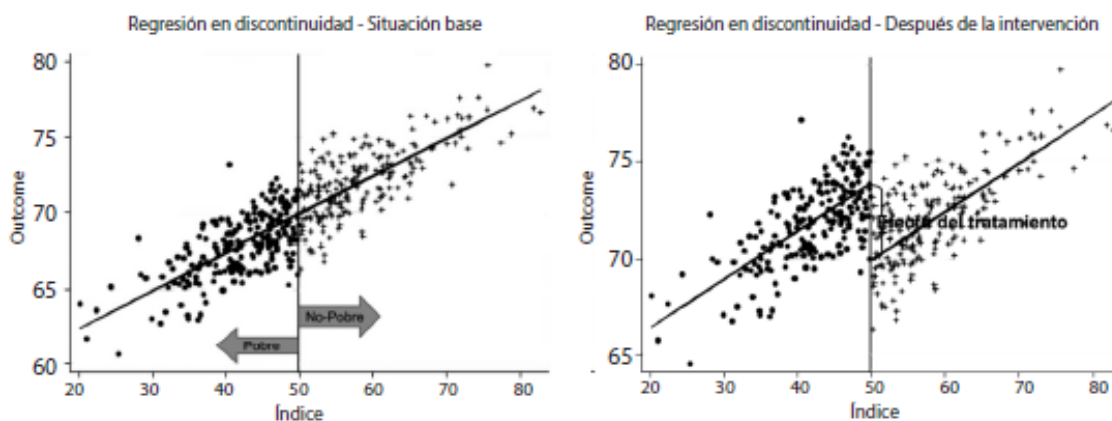


– Diseño experimental:

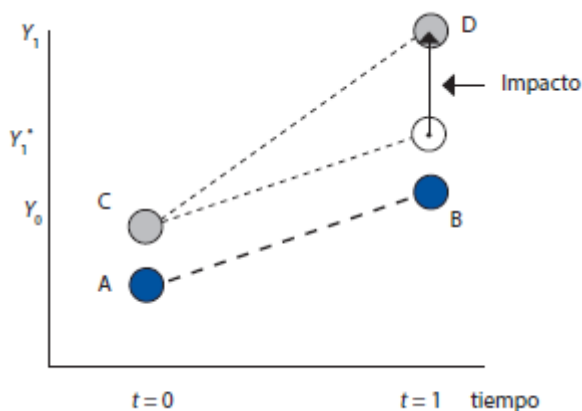


- Variante: Diseño experimental con lista de espera (entran en el grupo de tratamiento con posterioridad)

– Regresión en discontinuidad:



– Diferencias en diferencias:



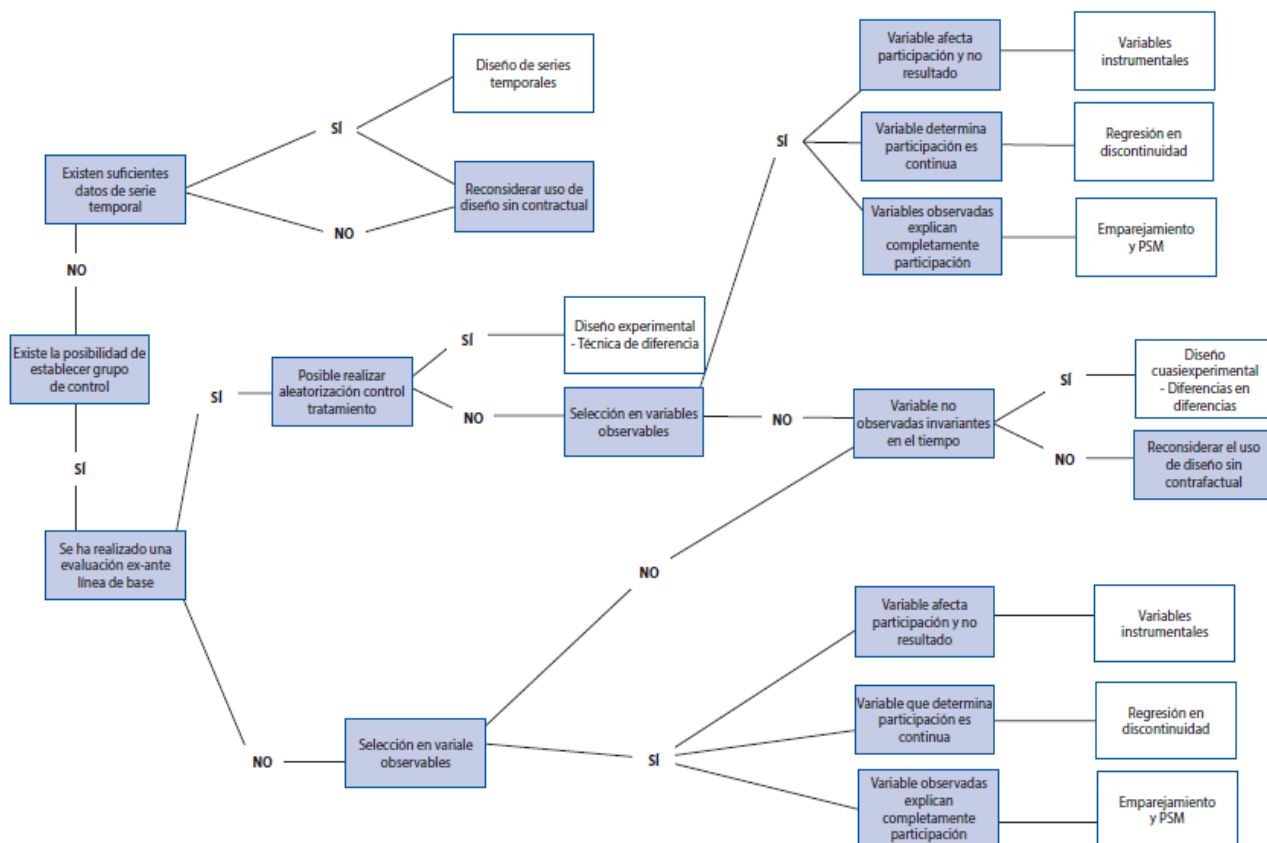
- **Diseño de emparejamiento o “propensity score matching”.** Consiste en seleccionar un grupo de no beneficiarios (Grupo de control), con el fin de hacerles lo más parecido posible a los beneficiarios (salvo en que no han recibido la intervención) “emparejándolos”.

Capítulo 6. Selección del método de evaluación cuantitativa mediante una lista guía de decisión

– Etapa 1. Utilización de una tabla de decisión para determinar el método de evaluación

	No se puede controlar quién recibe la Intervención	No se puede evitar que el grupo de control pueda recibir el tratamiento	Todos los individuos reciben la Intervención	Preocupación porque no se complete la evaluación de Impacto	Recursos ilimitados para la realización de una evaluación de Impacto	Dificultades en la determinación de las relaciones causales de la Intervención	Responsables políticos son escépticos acerca de la Intervención pública
Diseño experimental	No apropiada	No apropiada	No apropiada	Alto	Puede ser cara	Puede ser apropiada	Bastante apropiada
Regresión en discontinuidad	No apropiada	No apropiada	No apropiada	Alto	Puede ser cara	Puede ser apropiada	Bastante apropiada
Serie temporales	Puede ser apropiada	No se basa en grupo de control	Puede ser apropiada	Bajo	Puede ser barata	Puede ser apropiada	Apropiada
Construcción de grupo de control para emparejamiento	Puede ser apropiada	Apropiada	No apropiada	Bajo	Puede ser barata	Puede ser apropiada	Bastante apropiada
Identificación causal y eliminación exhaustiva	Puede ser apropiada	No hay grupo de control formal	Puede ser apropiada	Bajo	Puede ser barata	No apropiada	Poco apropiada
Julio de expertos	Puede ser apropiada	No hay grupo de control formal	Puede ser apropiada	Bajo	Puede ser barata	No apropiada	Poco apropiada
Julio de agentes clave	Puede ser apropiada	No hay grupo de control formal	Puede ser apropiada	Bajo	Puede ser barata	No apropiada	Poco apropiada

– **Etapa 2. Selección de la técnica de evaluación óptima en el caso de construcción de grupos de control para emparejamiento.**
Guía de decisión:



Anexos:

Anexo I. Secuencia en la realización de una evaluación:

1. Preparación de la evaluación.
 - a. Decidir qué se quiere evaluar.
 - b. Objetivos, cuestiones de política pública.
 - c. Desarrollo de hipótesis, marcos lógicos, cadenas de resultados.
 - d. Selección de indicadores.
2. Planificar y desarrollar el diseño de evaluación.
 - a. Elección del diseño de evaluación.
 - b. Confirmar que esa evaluación es ética.
 - c. Crear y preparar un grupo de evaluación.
 - d. Momento temporal en que se realizará la evaluación.
 - e. Presupuesto de la evaluación.
3. Selección de la muestra.
 - a. Decidir el tamaño de la muestra.
 - b. Decidir la estrategia de muestreo.
4. Recopilar los datos.
 - a. Decidir qué tipo de datos se necesitan recopilar.
 - b. Contratar ayuda para la recopilación de información.
 - c. Desarrollar un cuestionario.
 - d. Encuesta piloto.
 - e. Realizar trabajo de campo.
 - f. Procesamiento de la información y validación de datos.
5. Producción y publicación de resultados.
 - a. Analizar los datos.
 - b. Escribir el informe.
 - c. Debatir los resultados con los gestores políticos.
 - d. Publicitar los resultados

Anexo II. 'Checklist' de las evaluaciones.

Lista de validación de cada una de las técnicas de evaluación.

Anexo III. Ejemplo de aplicación de este procedimiento.

Creación de una nueva ley a nivel nacional sobre requisitos en la construcción de vivienda nueva.

Consortio Liderado por



Socios Coordinadores



Participan más de 80 Socios Operativos y Entidades Colaboradoras de Europa y América Latina