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*Informe de actividad*

Justicia

Acceso al Derecho

Misión de Validación Metodología de Orientación Legal CDCD

*Rio de Janeiro, Brasil*

*29-31 de Enero 2014*

International Development Law Organization

Andres Vazquez – Experto

Olga Lucia Perez – Socio operativo

Febrero 2014

1. datos de la actividad

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Título de la actividad | *Diseño y validación metodológica del Modelo de Orientación Legal para la Casa de Derechos de Ciudad de Dios* | | | | | | | | | | |
| Tipo de actividad [[1]](#footnote-1) | *Reunión de Trabajo* | | | | Código de actividad | | | *JU210R184IDL* | | | |
| Lugar de celebración | Rio de Janeiro | | | | Fechas | | | 29-31 enero 2014 | | | |
| Nº Participantes | *Hombre*  11 | *Mujer*  18 | *TOTAL*  29 | | *Instituciones latinoamericanas* | | | *Expertos* | | | *Consorcio[[2]](#footnote-2)*  1 |
| *Total*  25 | *Altos Cargos[[3]](#footnote-3)*  2 | | *UE*  0 | | *LAC*  1 |
| País(es)/ Institución (es) participantes: | *1 Brasil* | | | *2 Brasil* | | | *3 Brasil* | | *4 Brasil* | | |
| *Secretaría Federal de Reforma Judicial del Ministerio de Justicia de Brasil* | | | *Secretaría Estatal de Asistencia Social y Derechos Humanos de Rio de Janeiro* | | | *Secretaría de Estado de Seguridad del Gobierno de Río de Janeiro* | | *Defensoría Pública General de Río de Janeiro* | | |
| *5 Brasil* | | | *6 Brasil* | | | *7 Brasil* | | *8 Brasil* | | |
| *Tribunal de Justicia del Estado de Río de Janeiro* | | | *Procuraduría General de Río de Janeiro* | | | *Instituto de Estudios de Oficios de Registro de Distribución y de la interdicción y tutela de Rio de Janeiro* | | *Casa de Derechos de Ciudad de Dios* | | |
| *9 Brasil* | | | *10 Brasil* | | | *11 Brasil* | | *12 Brasil* | | |
| *Tribunal Regional Federal* | | | *Arpen – RJ*  *Associação dos Registradores de Pessoas Naturais do Estado do Rio de Janeiro* | | | *REDIT*  *Instituto de Estudo dos Oficios de Registro de Distribuçao e de Interdiçao e Tutela do Estado de Rio de Janeiro* | | *ANOREG*  *Associação dos notarios e registradores do Rio de Janeiro* | | |
| Instituciones anfitrionas (únicamente en caso de visitas de intercambio) | NA | | | | Otras Instituciones proveedoras de *expertise* (AL y UE) | | | *NA* | | | |
| Resumen de la actividad (20 líneas máximo) | El objetivo principal de la actividad estuvo dirigido a identificar las características de la provisión de servicio de orientación legal y de otras soluciones vinculadas al acceso a derechos necesarios para acceder formalmente a la justicia por parte de las personas que viven en favelas y se encuentran en situación de vulnerabilidad. La actividad consistió en reuniones de trabajo técnicas y políticas en las que se buscó definir los criterios de estructura y funcionamiento (incluyendo aspectos de administración y flujo de información) que definirán al modelo de Orientación Legal de la Casa de Derechos de Ciudad de Dios como criterio base para su réplica como modelo de Casas de Derechos para Brasil. Para el logro de este objetivo se llevaron a cabo reuniones de trabajo en la Secretaria Estadual de Asistencia Social y Derechos Humanos de Rio de Janeiro, en la Casa de Derechos de Ciudad de Dios y en el Tribunal de Justicia del Estado de Rio de Janeiro. Como parte de la misión, también se establecieron un calendario y modalidad de trabajo para el proyecto 2014, definiendo temas de intercambio de información y trabajo de los referentes con el Experto y el Socio Operativo. | | | | | | | | | | |
| Productos/resultados a los que contribuye | Como resultado de las reuniones de trabajo se logró definir y aprobar un flujograma de atención y provisión de servicio, la estructura y metodología de orientación de manera participativa. Por medio de tres niveles de trabajo distribuidos en tres días de reuniones fue posible primero conocer buenas prácticas y necesidades del proceso de atención en funcionamiento, luego presentar y confirmar una propuesta de respuesta a esas necesidades con funcionarios y funcionarias técnicos representantes de todas las instituciones con servicios instalados en la Casa de Derechos y finalmente, con altas representaciones de cada una de estas instituciones, validar una estructura de funcionamiento, provisión de servicios y metodología de atención. | | | | | | | | | | |
| Socios operativos | IDLO | | | | | | | | | | |
| Informe realizado por | Andrés Vázquez | | | | | | | | | | |
| Importe de actividad € | 8236 | | | | | Pendiente | | | | | |

1. Descripción detallada

Aspectos más relevantes de la actividad:

* Objetivos

Consolidación y validación del documento de “Modelo de Atención para la Orientación Legal en la Casa de Derechos de Ciudad de Dios”. Refiriendo a modelo, al piloto de la Casa de Derecho de Ciudad de Dios como tal y que implica establecer los componentes del modelo, el flujograma de prestación de servicios y la interacción de los diferentes actores involucrados, el papel y función de la coordinación.

* Metodología de trabajo

Reuniones de trabajo facilitadas por el experto divididas en niveles de responsabilidad al respecto del proyecto : (i) Administración y logística, (ii) atención directa, (iii) coordinación de servicios y (iv) representación institucional. Las reuniones fueron complementadas con entrevistas.

El primer día, con la participación de la SRJ, SEASDH y CDCD, se dedicó a conocer buenas prácticas y necesidades del proceso de atención en funcionamiento. Para ello se realizó inicialmente una reunión con los referentes locales (Secretaría de Reforma Judicial y Secretaria Estatal de Asistencia Social y Derechos Humanos) junto al coordinador de la Casa de Derechos para conocer los detalles de la implementación actual del proyecto y sus necesidades. Esto fue complementado con una visita a la Casa de Derechos y entrevistas con su funcionariado y agentes comunitarias.

Del resultado y conclusiones de la primera etapa, durante el segundo día se realizó una presentación a representantes de nivel técnico de todas las instituciones que han firmado el acuerdo para proveer servicios a la Casa de Derecho. Esta reunión fue acompañada por una funcionaria técnica del Ministerio de Justicia responsable de la administración de proyectos y su coordinación.

Luego de presentar y confirmar una propuesta de respuesta a esas necesidades se elaboró una propuesta para ser entregada y discutida el último día con altas representaciones de cada una de estas instituciones. La presentación, realizada en el tercer día, fue realizada por la funcionaria responsable del proyecto desde la Secretaría de Reforma Judicial como una estrategia de empoderamiento, representatividad del Gobierno Federal e garantía de imparcialidad del modelo al respecto de las particularidades políticas del Estado y la Ciudad de Río de Janeiro. El resultado de la reunión, realizada en la sede del Tribunal de Justicia fue validar una estructura de funcionamiento, provisión de servicios y metodología de atención. Esta estructura será la base del documento modelo, su estrategia y metodología de réplica, plan de divulgación y monitoreo.

Para el logro de estas actividades, se mantuvieron reuniones entre el Socio Operativo y las instituciones referentes locales durante los días previos a la misión a los efectos de verificar la agenda, establecer acuerdos de metodología y logística.

* Razones de elección de la institución proveedora de *expertise* (tanto de AL como de UE)

NA

1. Productos y/o resultados

Productos y/o resultados concretos a los que contribuye la actividad en el marco de la cadena de resultados. Contribuciones a resultados a medio plazo. Si procede, compromisos adquiridos.

* Documento y Flujograma del “Modelo de Atención para la Orientación Legal en la Casa de Derechos de Ciudad de Dios”. El documento aborda y describe los tres tipos de sujetos que participan de la Casa de Derechos (Coordinación y funcionariado, Servicios Instalados y Servicios No Instalados) sus características y funciones como parte del sistema de servicios propuesto y propone una metodología de flujo de los servicios y la comunicación interna.
* Cronograma de trabajo para el año: Se estableció un cronograma y objetivos de cada una de las actividades del año lo que contribuirá en materia de asistencia técnica, logística, establecimiento de plazos para la generación y pensamiento teórico de los productos y a prevenir imprevistos, especialmente considerando el año electoral y los eventos deportivos próximos (Mundial de Futbol y preparación de las Olimpiadas).
* En general, contribuye al resultado de contar con un modelo de CD, da insumos para ir diseñado la propuesta de estrategia de réplica (temas que tienen que ver con los resultados esperados de la acción en Brasil y que permiten ver la lógica de esta misión con la elaboración de los productos y siguientes actividades);  permitió planear próximas actividades y metodología de trabajo referente/experto/Idlo.

1. Lecciones aprendidas
2. **¿Se han alcanzado los resultados esperados de la actividad? (Precisar)**

Sí, Se han superado las expectativas dado que no se esperaba que en la reunión de trabajo del día 31 fuera posible establecer un acuerdo político que validara el flujograma de atención y características de los actores que hacen parte del sistema “Casa de Derechos”.

1. **Si no, ¿qué factores lo explican? ¿Qué se pudo hacer diferente para conseguir mejores resultados?**

NA

1. **¿Qué factores de éxito se han identificado (externos e internos)?**

* La participación del Secretario de Estado a cargo de la Secretaría de Reforma Judicial del Ministerio de Justicia contribuyó a la decisión política de aprobar institucionalmente la propuesta de modelo sin tener que dilatar el proceso a la espera de una reunión del Comité Gestor de la Casa de Derechos de Ciudad de Dios.
* La participación de la técnica responsable de planificación de la Secretaría de Reforma Judicial del Ministerio de Justicia contribuyó a brindar una mirada holística del modelo en relación a otros proyectos de la Secretaría y de análisis de capacidades y expectativas como proyecto a ser replicado.
* La confirmación de continuidad de las personas funcionarias de la SEASDH y de la Casa de Derechos por todo año a pesar del cambio de Secretario Estadual de la cartera contribuyo a la necesaria tranquilidad al proceso de análisis y toma de decisiones.
* El hecho de que la CDCDD estuviera desde noviembre en servicio (post-reapertura) permitió verificar desde la práctica del funcionamiento el flujo del servicio, las expectativas generadas en la comunidad, el avance de la ejecución del Acuerdo en la instalaciones de las autoridades, el nivel de coordinación hasta la fecha, etc.

1. **¿Qué circunstancias de la actividad no se habían previsto y qué consecuencias (positivas y negativas) han tenido sobre el desarrollo de la misma?**

NA

1. **Si se ha presentado alguna dificultad, ¿cómo se ha superado?**

NA

1. **¿Qué se recomienda para procesos futuros?**

* Asegurar planificación y confirmación temprana de acciones manteniendo una comunicación sostenida con las personas referentes locales
* Asegurar la participación de altos mandos que puedan contribuir a la toma de decisiones oportunas.

1. **¿Se ha promovido el enfoque de género? ¿y la participación de la sociedad civil, del parlamento y/o de órganos de control?**

* Sí, el enfoque de género es una política transversal del Gobierno de Brasil y debe necesariamente estar inserta en el modelo de trabajo y productos.
* En cuanto la participación de la sociedad civil, tres de las instituciones que hacen parte de la Casa de Derechos de Ciudad de Dios, son organizaciones no gubernamentales que administran de manera tercerizada servicios del Estado.

1. **Supuestos para la implementación de estas lecciones en otros contextos**

NA

1. Valoración general del encuentro

Elementos destacables de las encuestas de satisfacción.

*NOTA: Las puntuaciones indicadas en este informe están expresadas en una escala de 1 a 5. La fuente es el Cuestionario de Valoración distribuido al finalizar la actividad y contestado por los participantes. (%) = PORCENTAJE/ (PROM) = PROMEDIO / (PA) = PREGUNTA ABIERTA*

|  |  |
| --- | --- |
| **a) En general ¿cómo valora la actividad? 1 nada satisfactorio, 5 muy satisfactorio) *(PROM)*** | No han contestado los participantes por el momento |
| **b) ¿Cuáles han sido los puntos fuertes y débiles de la actividad? *(PA)*** | |
| **Puntos fuertes** | |
| x | |
| **Puntos Débiles** | |
| Nota: No es posible diligenciar este cuadro porque a la fecha no se cuenta con la información de las encuestas. No obstante, el link de la encuesta fue creado y enviado a la referente para su diligenciamiento. | |
| **c) En su opinión, ¿cómo podríamos enfocar mejor las próximas actividades del programa? *(PA)*** | |
| x | |

1. Datos de los participantes

*(Adjuntar el listado Excel de participantes)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nº de participantes | | | | | | | |
| **País** | M | H | Total | Alto nivel: Ministros,... | Institucionales AL | Expertos | Consorcio |
| Brasil | 17 | 10 | 27 | 2 | 17 | x | x |
| Paraguay | x | 1 | 1 | x | x | 1 | x |
| Socio Operativo | 1 | x | 1 | x | x | x | 1 |
| x | x | x | x | x | x | x | x |
| Total | 18 | 11 | 29 | 2 | 17 | 1 | 1 |

1. Seguimiento futuro de la actividad

Señalar si la actividad ha implicado una reorientación del itinerario de acompañamiento y un cambio en los resultados esperado.

En las reuniones de trabajo con la SRJ, se tuvo conocimiento de que el Estado Brasilero confirmó la recepción de fondos externos para la definición de Indicadores (Atlas de Justicia). Al respecto, han propuesto el cambio de actividad de Atlas para pasarla a CD como asistencia técnica para hacer propuesta de manejo de data (registro, captación, sistematización y análisis) vinculado a tipos de formatos a usar y los argumentos dados por Secretaria Brasilia y que se discutió con SO favorecería la consolidación del modelo.

1. Anexos
   1. **Documentos de preparación de la actividad**
2. **Agenda de trabajo** (salvo para trabajos analíticos y puras asesorías especializadas)
3. **Listado de participantes / contrapartes / expertos / Socios** (salvo para trabajos analíticos)
4. En caso de encuentros y reuniones de trabajo: nota conceptual
5. En caso de trabajos analíticos y asesorías especializadas: Términos de referencia y perfiles de los expertos
6. En caso de curso: diseño y formato del curso

1. Teniendo en cuenta la tipología que ha definido EUROsociAL: trabajo analítico, encuentro, reunión de trabajo, vista de intercambio, pasantía, asesoría especializada, misión, curso. En caso de dudas, revisar la *Guía práctica de Intervención de EUROsociAL*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Miembros de los Socios (Operativos o Coordinadores) de EUROsociAL II [↑](#footnote-ref-2)
3. Se consideran Altos Cargos : Ministros, Vice Ministros, Directores Generales o Directores [↑](#footnote-ref-3)